

# Violencia basada en género facilitada por la tecnología:

Desarrollo de una agenda global de investigación compartida



## Reconocimientos

Ofrecemos este informe y otros productos del Proceso de Establecimiento de Prioridades de Investigación (RPS, por sus siglas en inglés) de la VBGFT a todas las personas que trabajan para prevenir la violencia y promover la equidad de género tanto en línea como fuera de línea. Esperamos que estos contenidos les brinden orientación significativa para crear nuevas investigaciones y conocimientos para iluminar el camino por recorrer.

Extendemos nuestro más sincero agradecimiento al Grupo de administración de VBGFT, que brindó la visión y el liderazgo técnico al proceso RPS y a la preparación de este informe y otros productos: Elizabeth Dartnall y Ayesha Mago de SVRI; Profesor Mark Tomlinson de Stellenbosch University; Raphaëlle Rafin, Juncal Plazaola Castano y Giorgia Airoidi de ONU Mujeres; Tigist Shewarega Hussien y Namita Aavriti de la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones; y Rachel Grant de Global Partnership for Action on Gender-Based Online Harassment and Abuse.

Agradecemos enormemente las valiosas contribuciones de conocimientos, experiencia y tiempo de las personas miembro del Grupo Asesor VBGFT: Aida Mahmutovic; Alexandra Robinson; Asher Flynn; Catalina Alzate; Cindy Southworth; Eleonora Esposito; Ellen Judson; Fiorella Ferrari; Jac sm Kee; Madeleine Janickyj; Jelena Memet; Jenna Lee Strugnelli; Kira Osborne; Nikolaos Koukopoulos; Laura McVey; Leonie Tanczer; Maree Crabbe; Maria Vlahakis; Mariana Valente; Ratna Appender; Rumman Chowdhury; Salome Chagelishvili; Serene Lim; Stephanie Mikkelson; Stephanie Willman Bordat; Suzie Dunn; Toby Shulruff; Tope Ogundipe; y Vaiddehi Bansal.

Les agradecemos a todas las personas del Grupo Mundial de Personas Expertas que ofrecieron preguntas para la investigación y contribuyeron con la identificación de prioridades a través de nuestro proceso de encuesta en línea.

Un enorme agradecimiento a Kristin Dunkle, cuyo análisis integral de datos y habilidades de redacción de informes nos permitieron llegar a la meta. También le agradecemos a Lisa-Anne Julien por editar este informe y a Claire Orchard por diseñarlo.

## Abreviaciones

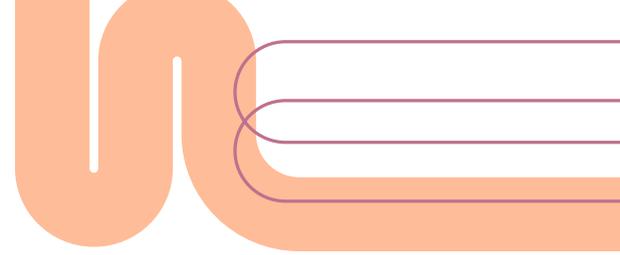
AG.....	Grupo Asesor
APC.....	Asociación para el Progreso de las Comunicaciones
ASRA.....	Agenda de Investigación Compartida Africana
CEDAW .....	Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer
CHNRI .....	Iniciativa de Investigación sobre Salud y Nutrición Infantil
ESC.....	Explotación sexual comercial
GEG.....	Grupo Mundial de Personas Expertas
GSRA.....	Agenda Global de Investigación Compartida
HIC.....	País de ingresos altos
IA .....	Inteligencia artificial
IPV .....	Violencia de pareja
LGBTQI.....	Lesbiana, gay, bisexual, transgénero, queer, intersexual y otras personas
LMIC .....	País de ingresos bajos y medios
MENA .....	Medio Oriente y Norte de África
OMS.....	Organización Mundial de la Salud
ONU.....	Organización de las Naciones Unidas
RPS.....	Establecimiento de prioridades de investigación
SG .....	Grupo de Administración
SVRI .....	Iniciativa de Investigación sobre la Violencia Sexual
TFVAW .....	Violencia en contra de las mujeres facilitada por la tecnología
TIC .....	Tecnologías de información y comunicación
VBG.....	Violencia basada en género
VBGFT.....	Violencia basada en género facilitada por la tecnología
VCM.....	Violencia en contra de las mujeres
VCN.....	Violencia en contra de la niñez

## Nota sobre la terminología

En este informe, se utiliza la frase **“violencia basada en género facilitada por la tecnología”** o **“VBGFT”**. Mientras diferentes organizaciones se refieren a este fenómeno utilizando diferente terminología, en noviembre de 2022, la ONU Mujeres convocó a un conjunto diverso de personas expertas globales para desarrollar un término compartido y una definición conceptual común de violencia en línea contra las mujeres. Esto se basó en el trabajo de personas académicas, gobiernos, oficinas nacionales de estadística, movimientos feministas, organizaciones internacionales y otras entidades defensoras de la igualdad de género. Utilizando la frase, violencia contra las mujeres facilitada por la tecnología (VCMFT), la definición que surgió a partir de su proceso es: **“todo acto cometido, asistido, agravado o amplificado por el uso de las TIC u otras herramientas digitales, que resulte o pueda resultar en un daño físico, sexual, psicológico, social, político o económico, u otras violaciones de los derechos y libertades”** (ONU Mujeres [2023] Technology Facilitated Violence against Women-Report of the Foundational Meeting of the Expert Group). El grupo también notó que: “la violencia contra las mujeres se puede sustituir por la violencia basada en género (VBGFT), mientras se mantenga la definición común que describe el fenómeno”. Esta definición reconoce que, como todas las otras formas de violencia basada en género, la VBGFT está arraigada y habilitada por normas de género discriminatorias que se cruzan con otras formas de discriminación basadas en la raza, la etnia, la identidad de género, la orientación sexual y la capacidad, entre otros factores.

Mientras nuestra definición se mantiene igual, la frase “violencia basada en género facilitada por la tecnología” se utilizará para los fines de este informe. Esto se debe a que las investigaciones feministas realizadas sobre sexualidad e internet han revelado los niveles significativos de violencia facilitada por la tecnología que enfrentan las personas con diversidad de género y no conformes con el género. Por lo tanto, esta frase refleja e incluye de una mejor manera la intersección de ubicaciones sociales que deben considerarse.

El término “VBGFT” también refleja el lenguaje acordado en la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW), que sigue siendo el instrumento de derechos humanos más fuerte que existe en términos de influir en los estados para que promulguen la legislación adecuada. [Recomendación general num. 35 de la CEDAW](#), párrafo 20, incluye la violencia en línea y menciona lo siguiente: **“La violencia por razón de género contra la mujer se produce en todos los espacios y esferas de la interacción humana, ya sean públicos o privados, entre ellos ... la redefinición de lo público y lo privado a través de entornos tecnológicos, como las formas contemporáneas de violencia que se producen en línea y en otros entornos digitales.”**



## Tabla de contenidos

Reconocimientos .....	2
Abreviaciones utilizadas .....	3
Nota sobre la terminología.....	4
Resumen ejecutivo .....	6
Introducción .....	9
Establecimiento de prioridades de investigación .....	9
¿Quién participó en el desarrollo de esta agenda de investigación compartida? .....	10
¿Cómo se creó la agenda de investigación compartida de VBGFT? .....	10
Etapas clave y hallazgos.....	11
Paso 1: Revisión del alcance y definición de dimensiones .....	11
Paso 1A: Revisión del alcance.....	11
Paso 1B: Definición de dimensiones y criterios de puntuación.....	13
Dimensión 1: Naturaleza, prevalencia e impacto .....	13
Dimensión 2: Respuestas.....	13
Dimensión 3: Prevención de la VBGFT .....	13
Dimensión 4: Poblaciones .....	14
Dimensión 5: Medidas y metodologías .....	14
Criterios para la puntuación y la clasificación de potenciales preguntas de investigación .....	14
Paso 2: Recopilación de preguntas .....	15
Paso 3: Recopilación y consolidación de preguntas .....	15
Paso 4: Encuesta sobre la clasificación mundial.....	15
Características de las personas participantes en la encuesta sobre la clasificación mundial .....	16
Paso 5: Análisis de los datos de clasificación.....	19
Las dos preguntas principales de investigación de cada dimensión.....	19
Clasificaciones para la dimensión 1: Naturaleza, prevalencia e impacto .....	20
Clasificaciones para la dimensión 2: Respuestas.....	21
Clasificaciones para la dimensión 3: Prevención de la VBGFT.....	23
Clasificaciones para la dimensión 4: Poblaciones.....	24
Clasificaciones para la dimensión 5: Medidas y metodologías.....	25
Discusión .....	26
El camino a seguir.....	27





## Resumen ejecutivo

*La Agenda Global de Investigación Compartida sobre violencia basada en género facilitada por la tecnología (VBGFT) es un conjunto de recomendaciones prioritarias de investigación para abordar el problema global de VBGFT. Estas prioridades fueron identificadas a través de un proceso transparente, metodológicamente sólido, integral e inclusivo que apunta a la inclusión global para garantizar la representación de aquellas personas que a menudo no están representadas en procesos de toma de decisiones tan importantes. Es un enfoque único y diligente que enfatiza la descolonialidad, la colaboración y el poder colectivo.*

Agenda global de investigación compartida sobre VBGFT sigue la creación de agendas compartidas sobre violencia sexual basada en género anteriores. En 2021, la [Agenda Global de Investigación Compartida](#) (GSRA, por sus siglas en inglés) se desarrolló mediante una colaboración entre la Iniciativa de Investigación sobre la Violencia Sexual (SVRI) y The Equality Institute (EQI), con el apoyo de las entidades financiadoras y del sector. Más recientemente, SVRI y ONU Mujeres desarrollaron la [Agenda de Investigación Compartida Africana](#) (ASRA), mientras que UNICEF Innocenti, la Organización Mundial de la Salud y SVRI dirigieron la [Agenda compartida de las prioridades: intersecciones entre la VCM y la VCN](#). Al igual que con estas agendas de investigación compartidas anteriores, esta Agenda global de investigación compartida sobre VBGFT se creó mediante un método llamado Iniciativa de Investigación sobre Salud y Nutrición Infantil (CHNRI, por sus siglas en inglés). Este enfoque tiene en cuenta las opiniones de múltiples partes interesadas, no solo de las personas expertas técnicas, de modo que todas las opiniones se traten por igual sin que algunas voces sean más dominantes que otras. Esto se hace mediante el “financiamiento colectivo” de múltiples opiniones sobre un tema, sobrepasando el juicio “experto” de una sola persona.

Se crearon tres grupos para gobernar y guiar la cocreación de la Agenda global de investigación compartida sobre VBGFT:

1. El Grupo de Administración (SG, por sus siglas en inglés) supervisó el proceso general, desde la coordinación hasta el diseño, el análisis, la elaboración de informes y la difusión. El SG incluyó a personal y personas consultoras que trabajan con SVRI (Elizabeth Dartnall, Ayesha Mago y Mark Tomlinson), la ONU Mujeres (Raphaëlle Rafin, Juncal Plazaola Castano y Giorgia Airoldi), la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (Tigist Shewarega Hussen y Namita Aavriti) y Global Partnership for Action on Gender-Based Online Harassment and Abuse (Rachel Grant).
2. El Grupo Asesor (AG, por sus siglas en inglés) se estableció durante la fase de creación del proyecto, utilizando los criterios establecidos por el SG. El AG incluyó a 29 personas de los campos de la tecnología feminista, la violencia contra las mujeres y niñas, la prevención de violencia en línea y los campos de respuesta, así como las grandes tecnologías y el cibercrimen en múltiples contextos geográficos. Las personas miembro del AG proporcionaron información técnica y asesoramiento sobre los pasos clave del ejercicio de establecimiento de prioridades de la VBGFT de manera colectiva.
3. El Grupo Mundial de Personas Expertas (GEG, por sus siglas en inglés) fue el grupo más grande con un recuento final de 350 personas expertas y ofreció un mecanismo importante para garantizar la participación de múltiples y diversas partes interesadas de todo el mundo en la priorización de las preguntas de investigación. Para crear el GEG, el SG y el AG trabajaron en conjunto para crear una lista más larga de personas expertas y organizaciones globales que trabajan para comprender, prevenir y responder a la VBGFT.

Aprovechando el apoyo y la experiencia de personas expertas apasionadas de estas tres estructuras, la Agenda global de investigación compartida sobre VBGFT se creó a través de un proceso iterativo de seis pasos, con muchas oportunidades para comentarios y debates. El primer paso consistió en una revisión de la literatura para identificar las principales brechas en el campo, lo que enmarcó el proceso de establecimiento de prioridades, y condujo a la identificación de cinco dimensiones de investigación clave:



- Dimensión 1: Naturaleza, prevalencia e impacto:
- Dimensión 2: Respuestas:
- Dimensión 3: Prevención de la VBGFT
- Dimensión 4: Poblaciones
- Dimensión 5: Medidas y metodologías

Una vez que se establecieron estas dimensiones, se recopilaron potenciales preguntas de investigación usando un enfoque de dos fases. Se compartió una encuesta en línea para recopilar preguntas con el SG y el AG, y las personas miembro la difundieron en sus redes relevantes. Se recibieron cuarenta y nueve (49) respuestas en línea y algunas respuestas adicionales por correo electrónico. Se recopiló un total de 481 potenciales preguntas de investigación. El SG revisó, sintetizó y priorizó estas preguntas y se redujeron a 15 preguntas por dimensión. Luego, las preguntas se compartieron con los diferentes grupos de gobernanza a través de una encuesta de clasificación global en línea, donde se pidió a las personas encuestadas que clasificaran las preguntas de investigación en cada dimensión. En total, un total de 350 personas expertas compartieron sus respuestas.

## Las dos preguntas principales de investigación de cada dimensión

### Dimensión 1: Naturaleza, prevalencia e impacto:

- ¿Cuál es la tasa actual de prevalencia de la VBGFT en las diferentes plataformas en línea y canales de comunicación digital (incluidas las aplicaciones específicas de citas) y cómo varía entre los diferentes grupos y demografías (edad, género y estatus socioeconómico)?
- ¿Cuál es la naturaleza, la prevalencia y las repercusiones de la VBGFT en un entorno concreto?

### Dimensión 2: Respuestas

- ¿Qué marcos políticos y jurídicos y qué enfoques normativos existen para abordar la VBGFT? ¿En qué medida se están implementando? ¿Qué tan efectivos son?
- ¿Cómo se responsabiliza a las organizaciones del sector privado, incluidos los desarrolladores de tecnología, de la tecnología que crean y de la VBGFT perpetrada con sus equipos y en sus dominios?

### Dimensión 3: Prevención de la VBGFT

- ¿Qué intervenciones basadas en evidencia funcionan para prevenir las distintas formas de VBGFT?
- ¿Qué intervenciones de prevención han tenido más éxito a la hora de cambiar las actitudes y los comportamientos de los perpetradores de VBGFT, incluidos los de quienes se encuentran en las categorías de alto riesgo de perpetración?

### Dimensión 4: Poblaciones

- ¿Cómo afecta la falta de acceso o el acceso limitado a internet a la capacidad de los grupos marginados para acceder a la justicia o buscar reparación en casos por la VBGFT?
- ¿Cuál es la mejor manera de aprovechar los resultados obtenidos en determinados grupos de población (en particular, los grupos marginados o de difícil acceso) y aplicarlos a una mayor comprensión de la VBGFT, sin dejar de tener en cuenta las realidades locales y las experiencias vividas?

### Dimensión 5: Medidas y metodologías

- ¿Cuáles son los mejores enfoques para llevar a cabo investigaciones de buena calidad, éticas y seguras sobre las diferentes formas de VBGFT, incluso en contextos humanitarios?
- ¿Cuáles son los mejores enfoques para realizar análisis de leyes y políticas sobre VBGFT con el fin de generar evidencias sobre su implementación?



## Conclusiones

La VBGFT es un problema creciente que debilita la igualdad de género y perturba los derechos y el desarrollo social en todo el mundo. Existe un creciente interés por parte del liderazgo global en comprender y abordar la VBGFT, y esta investigación compartida global busca proporcionar una base sólida de evidencia para una acción constructiva.

Nuestros hallazgos subrayan la necesidad urgente de realizar investigaciones fundamentales para comprender la naturaleza, el riesgo, los factores de protección y los impactos de la VBGFT para brindar una base sólida de evidencia para la prevención y la respuesta. Dicha investigación es esencial para garantizar los enfoques centrados en las personas sobrevivientes para responder y prevenir. Las personas participantes pidieron el desarrollo de metodologías innovadoras que capturen con precisión la naturaleza compleja de la VBGFT. Las herramientas de medición estandarizadas, confiables y válidas son cruciales para obtener datos consistentes entre los estudios y para comprender la prevalencia, los impactos y la eficacia de las intervenciones.

Las personas participantes enfatizaron que las estrategias de respuesta para la VBGFT deben priorizar las perspectivas y experiencias de las personas sobrevivientes, alineando los servicios y el apoyo brindados con sus necesidades reales y canales preferidos para buscar ayuda. Las personas encuestadas incidieron constantemente por marcos políticos y legislativos sólidos que penalicen a las personas perpetradoras y responsabilicen a las plataformas digitales por facilitar dichos entornos. Además, respetando la privacidad y la libertad de expresión, el diseño de plataformas tecnológicas debe priorizar las características de seguridad para mitigar los riesgos de la VBGFT.

El proceso ha enfatizado la importancia de un enfoque interseccional para comprender la VBGFT, reconociendo que ni el riesgo ni el impacto de la VBGFT se distribuyen equitativamente. La retroalimentación sobre el papel y el impacto de las políticas y la legislación destacó una narrativa dual: la necesidad de marcos legales sólidos para responsabilizar a las personas perpetradoras y las plataformas, y el posible uso indebido de estas leyes para silenciar y oprimir a grupos marginados como las personas activistas y las comunidades LGBTQI+. Las investigaciones futuras deberían explorar estas dinámicas de manera integral, asegurando que las leyes en materia de VBGFT fortalezcan la protección sin permitir la represión política.

## El camino a seguir

Abordar la VBGFT de manera efectiva requerirá un enfoque de investigación multifacético que abarca investigación fundamental, métodos mejorados, prevención basada en la evidencia y estrategias de respuesta. También se debe prestar especial atención a las necesidades interseccionales de las poblaciones marginadas. Nuestra metodología colaborativa e inclusiva para establecer prioridades de investigación tiene como objetivo iniciar un esfuerzo concertado entre entidades investigadoras, responsables de políticas, financiadoras y activistas para abordar la VBGFT de una manera más efectiva. Esto puede fomentar los espacios digitales y contribuir al objetivo más amplio de la igualdad de género y la eliminación de la violencia de género, tanto en línea como fuera de línea.

Hacemos un llamado a todas las partes interesadas dedicadas a fomentar entornos en línea libres de violencia a incidir por la implementación de esta agenda. Al hacer esto, promoveremos nuestra comprensión sobre la VBGFT, formularemos respuestas efectivas y de calidad para brindar apoyo a las personas sobrevivientes y víctimas, y estimularemos espacios libres de violencia en línea y fuera de línea para todas las mujeres e infancias.

## Introducción

La violencia basada en género facilitada por la tecnología (VBGFT) ha estado en la agenda de las feministas expertas e investigadoras en tecnología por muchos años. Afortunadamente, la comprensión de la importancia, la omnipresencia y el profundo impacto de la VBGFT en la igualdad de género y el funcionamiento abierto y pacífico de las democracias está ganando terreno entre los liderazgos mundiales y otras personas que trabajan en el campo de la VCM en espacios fuera de línea. Este interés de los gobiernos sobre esta forma de violencia brinda una oportunidad para que el campo incida por más y mejores recursos para abordar las brechas de conocimiento y construir mejores programas para responder y prevenir la VBGFT.

Lamentablemente, las importantes brechas de conocimientos pueden obstaculizar la ejecución de programas eficaces de respuesta y prevención. Hay pocos datos comparables y confiables sobre la prevalencia, las formas, el impacto y los factores impulsores de la VBGFT en diferentes regiones globales e intersecciones sociales. Existen datos limitados sobre las conexiones entre la violencia en línea y fuera de línea, aunque sabemos por las experiencias de muchas mujeres que esos vínculos existen. No sabemos lo suficiente sobre quiénes son las personas perpetradoras de VBGFT, o sobre cuánto es perpetrado por parejas íntimas y entidades conocidas en comparación con formas de ataque organizadas y en red. No sabemos qué funciona para disuadir o cambiar el comportamiento abusivo en línea, y hay poco conocimiento sobre el papel y el impacto de la legislación (y su implementación), la regulación o las grandes tecnologías para abordar este problema. Las desafortunadas realidades de VBGFT están avanzando rápidamente. Debemos enfrentar cómo abordar la victimización y la perpetración, y responder en tiempo real, mientras innovamos para prevenir las.

### Establecimiento de prioridades de investigación

Cocrear un conjunto de prioridades de investigación para el ámbito puede ayudar a abordar las brechas de conocimiento mencionadas anteriormente, traer voces diversas a los debates y mover el ámbito de una manera más coordinada. SVRI, la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones y Global Partnership to End Online Abuse and Harassment han estado trabajando en conjunto para cofacilitar un ejercicio de establecimiento de prioridades de investigación. La intención es sacar provecho de la sabiduría de la multitud y establecer las prioridades de investigación para los próximos 5 a 10 años con el fin de lograr una investigación justa, eficaz y pertinente sobre la VBGFT.

Para identificar estas prioridades, y para garantizar un proceso inclusivo y transparente, utilizamos un método llamado Iniciativa de Investigación sobre Salud y Nutrición Infantil ([CHNRI](#)). Nuestro enfoque adaptado sacó provecho de las experiencias pasadas en ejercicios con [establecimiento de prioridades de investigación](#) de SVRI y entidades socias, para garantizar la inclusión de puntos de vista de diferentes partes interesadas y no solamente de las personas expertas técnicas. El método CHNRI logra esto mediante el “financiamiento colectivo” de múltiples opiniones, sobrepasando el juicio experto de una sola persona. Este método desafía la forma probada de hacer las cosas, que durante demasiado tiempo ha visto agendas de investigación establecidas por personas muy alejadas de las comunidades a las que se supone que sirve la investigación.

#### Nuestros objetivos en este proceso fueron los siguientes:

1. Brindar un proceso para juntar a diferentes partes interesadas (que representan diversos grupos y perspectivas) para compartir, aprender y conectar.
2. Identificar brechas de evidencia y resaltar las áreas prioritarias para la investigación que puedan guiar el gasto en investigación y garantizar que los recursos valiosos se gasten de manera efectiva.
3. Ayudar a personas investigadoras, financiadoras, profesionales y responsables de políticas a planificar la investigación y la recaudación de fondos.
4. Crear una herramienta de incidencia para señalar a las partes interesadas las áreas de investigación que se han identificado como importantes.

5. Aportar una herramienta de seguimiento para el ámbito.
6. Guiar la concesión de subvenciones de SVRI.

## ¿Quién participó en el desarrollo de esta agenda de investigación compartida?

**El ejercicio de establecimiento de prioridades de investigación fue guiado por los siguientes tres grupos:**

**Grupo de Administración:**

El Grupo de Administración (SG, por sus siglas en inglés) supervisó el proceso general, desde la coordinación hasta el diseño, el análisis, la elaboración de informes y la difusión. El SG incluyó a personal y personas consultoras que trabajan con SVRI (Elizabeth Dartnall, Ayesha Mago y Mark Tomlinson), la ONU Mujeres (Raphaëlle Rafin, Juncal Plazaola Castano y Giorgia Airoidi), la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (Tigist Shewarega Hussien y Namita Aavriti) y Global Partnership for Action on Gender-Based Online Harassment and Abuse (Rachel Grant).

**Grupo Asesor:**

El Grupo Asesor (AG, por sus siglas en inglés) se estableció durante la fase de creación del proyecto, utilizando los criterios establecidos por el SG. El AG incluyó a 29 personas de los campos de la tecnología feminista, la violencia contra las mujeres y niñas, la prevención de violencia en línea y los campos de respuesta, así como las grandes tecnologías y el cibercrimen en múltiples contextos geográficos. Las personas miembro del AG proporcionaron información técnica y asesoramiento sobre los pasos clave del ejercicio de establecimiento de prioridades de la VBGFT de manera colectiva.

**Grupo Mundial de Personas Expertas en VBGFT:**

El Grupo Mundial de Personas Expertas (GEG, por sus siglas en inglés) fue el grupo más grande con un recuento final de 350 personas expertas y ofreció un mecanismo importante para garantizar la participación de múltiples y diversas partes interesadas de todo el mundo en la priorización de las preguntas de investigación. Para crear el GEG, el SG y el AG trabajaron en conjunto para crear una lista más larga de personas expertas y organizaciones globales que trabajan para comprender, prevenir y responder a la VBGFT. Para facilitar la participación global, las preguntas propuestas para la investigación estuvieron disponibles en inglés, español, francés, árabe, mandarín, ruso, bahasa e hindi.

## ¿Cómo se creó la agenda de investigación compartida sobre VBGFT?



## **Paso 1: Revisión del alcance para informar el desarrollo de las dimensiones y establecer los criterios de puntuación <sup>1</sup>**

Una revisión del alcance de la literatura, resumida a continuación, proporcionó una visión general del estado actual de la evidencia sobre la VBGFT y las principales brechas en el conocimiento. Esta revisión ayudó al SG a seleccionar las dimensiones de investigación claves para clasificar las preguntas de investigación propuestas y elegir los criterios para evaluar su relevancia a medida que el proceso de establecimiento de prioridades avanzaba.

## **Paso 2: Recopilación de preguntas**

El SG, el AG y las personas expertas de sus redes generaron un gran conjunto de potenciales preguntas de investigación bajo cada dimensión. También votaron sobre los criterios que se utilizarán para evaluar las preguntas en la encuesta de clasificación global.

## **Paso 3: Consolidación y selección de las preguntas de investigación**

Luego, el SG participó en un proceso de calificación para acordar conjuntos de posibles preguntas de investigación que se compartirían con el GEG más grande. Después de una ronda preliminar de revisión y consolidación, en la que se eliminaron preguntas duplicadas y fuera de tema, se llevaron a cabo otras cuatro rondas de revisión, consolidación y síntesis a través de un proceso de calificación RAG (rojo, ámbar, verde, por sus siglas en inglés). Al final quedaron 75 preguntas, 15 por dimensión.<sup>2</sup>

## **Paso 4: Establecimiento de prioridades de investigación global<sup>3</sup>**

Se distribuyó ampliamente entre el AG, el SG y las personas expertas globales una encuesta en línea con preguntas de investigación consolidadas, invitándolos a clasificar las preguntas por orden de prioridad utilizando un conjunto de criterios proporcionados. La encuesta también brindaba un espacio para que las personas participantes sugirieran preguntas de investigación adicionales.

## **Paso 5: Análisis de datos, redacción de informes y revisión de hallazgos**

Los datos de la encuesta del GEG se analizaron, y una persona especialista técnica que trabaja con el SG generó resultados preliminares. En conjunto, la persona especialista y el SG redactaron este informe.

## **Paso 6: Consensos sobre los hallazgos y la amplia difusión**

El SG y el AG revisaron los borradores de los hallazgos, las conclusiones y recomendaciones, y planificaron la amplia difusión y aceptación.

# **Etapas clave y hallazgos**

## **Paso 1: Revisión del alcance y definición de dimensiones**

### **Paso 1A: Revisión del alcance**

Para comenzar, se utilizó una revisión de alcance para destacar las brechas notables en la literatura publicada.

### **¿Cómo se condujo la revisión del alcance?**

El equipo de revisión desarrolló un marco para esta tarea, lo que incluyó dividir la literatura en cuatro áreas temáticas:

1 Anexo D: <https://www.svri.org/wp-content/uploads/2024/07/TFGBV-Results-of-the-Scoping-Review-Annex-D.pdf>

2 Anexo A: Clasificaciones intradimensiones completas de todas las preguntas de investigación propuestas. SVRI. [https://www.svri.org/wp-content/uploads/2024/07/TFGBV-Report\\_Annex\\_A.pdf](https://www.svri.org/wp-content/uploads/2024/07/TFGBV-Report_Annex_A.pdf)

3 Anexo C: Agenda de Investigación Compartida sobre violencia basada en género facilitada por la tecnología (VBGFT): Encuesta Compartida Global (Versión en inglés) SVRI. [https://www.svri.org/wp-content/uploads/2024/07/TFGBV-Report\\_Annex\\_C.pdf](https://www.svri.org/wp-content/uploads/2024/07/TFGBV-Report_Annex_C.pdf)

- Investigación para comprender la VBGFT (p. ej., estudios de prevalencia, estudios de perpetración, factores de riesgo, causas y consecuencias de la VBGFT).
- Investigación sobre intervenciones (intervenciones de prevención y respuesta, y varios tipos de evaluaciones de las intervenciones, incluidas las evaluaciones de proceso, formativas y de impacto)
- Políticas y legislación relacionada con la VBGFT
- Medidas y metodologías utilizadas en la investigación sobre la VBGFT

Estas áreas temáticas luego se revisaron y analizaron en comparación con diferentes categorizaciones de la literatura, incluidas las siguientes:

- Tipos de violencia
- Poblaciones
- Geografías (regiones y países)
- Metodologías

La adopción de criterios de inclusión y exclusión ayudó a mantener una revisión enfocada en el entendimiento de que los recursos disponibles no permitirían al equipo revisar la literatura para todos los tipos de violencia y poblaciones.

La revisión cubrió literatura académica y gris publicada en inglés entre 2012 y 2022 (inclusive) que analizó todas las formas de violencia basada en género facilitada por la tecnología. Las limitaciones de tiempo y recursos derivaron en la exclusión de algunos temas, en particular, la literatura sobre la trata en línea y la explotación sexual comercial (ESC) de infancias, adolescentes y mujeres. La literatura existente sobre este tema es amplia<sup>4</sup> y se superpone con la ESC, la pornografía en línea, el abuso sexual infantil en línea, la captación de datos, la migración y la explotación sexual infantil. Además, varias organizaciones ya habían publicado o estaban planeando revisiones sobre este área. Esto incluye un amplio trabajo planificado y llevado a cabo en el campo de la violencia en contra de la niñez (VCN) en términos de explotación y abuso sexual contra las infancias en línea<sup>5</sup>. Dicho esto, reconocemos la necesidad de garantizar que la exclusión de la trata y la ESC no ignore múltiples intersecciones críticas entre la trata y la VBGFT. Esto incluye cómo las víctimas son coaccionadas a la trata por una persona abusadora/traficante que ejerce poder y control sobre su víctima y cómo esto puede implicar la amenaza de distribución de imágenes no consensuadas (una forma de VBGFT que se incluye en esta revisión). Las amplias consultas, realizadas durante y después de la redacción de este informe, fueron diseñadas para garantizar que las partes interesadas que se ocupan específicamente de estos temas fueran incluidas en el AG y participaran en la encuesta y en las discusiones del grupo de personas expertas en línea. De esta manera, sus puntos de vista se reflejan en estos hallazgos.

### ¿Qué aprendimos de la revisión del alcance?

La revisión encontró que la mayoría de los estudios existentes se centraron en comprender la escala y el impacto de la VBGFT, y solo unos pocos estudios de intervención examinaron la prevención o respuesta a la VBGFT. También hubo una investigación limitada sobre legislación o políticas. La investigación existente tiene varias limitaciones metodológicas, incluidas la poca recopilación de datos originales, la poca investigación cualitativa o con métodos mixtos, los tamaños de muestra pequeños y el poco desglose de datos. En general, el área carece de definiciones, terminología y marcos de medición estandarizados que permitan la recopilación de datos confiables y comparables.

Existen brechas en el conocimiento regional, con pocos estudios en Europa Central o del Este, Oriente Medio y África del Norte, África Subsahariana y América Latina y el Caribe.

4 Barnert E, Iqbal Z, Bruce J, Anoshiravani A, Kolhatkar G, Greenbaum J. Commercial Sexual Exploitation and Sex Trafficking of Children and Adolescents: A Narrative Review. *Acad Pediatr*. 2017 Nov-Dic;17(8):825-829. doi: 10.1016/j.acap.2017.07.009. Epub 2017 ago 7. PMID: 28797913; PMCID: PMC5673585.

5 Para este informe, en línea con la definición de la OMS, las niñas se definen como las menores de 15 años y las jóvenes como aquellas de entre 15 y 24 años. Debido a consideraciones éticas y metodológicas, los datos sobre la violencia normalmente se recopilan de niñas y mujeres de 15 años o mayores. Reconocemos que la violencia en contra de las niñas de entre 15 y 18 años también se considera parte de violencia en contra de las infancias.

6 Por ejemplo, la Iniciativa Safe Online de End Violence Partnership está planeando un análisis panorámico de los datos de CSEA en línea, lo que ayudaría a los proyectos actuales y a las partes interesadas a identificar brechas temáticas, sectoriales o geográficas claves en la recopilación, análisis, flujos, integración, aplicación y terminología de datos. y comunicación. Otros recursos incluyen ECPAT International (2017). Online child sexual abuse and exploitation: Current forms and good practice for prevention and protection; Equality now (2021). Ending Online Sexual Exploitation and Abuse of Women and Girls: A Call for International Standards; Council of Europe (2022) Online and Technology Facilitated Trafficking in Human Beings.

También existen brechas de población. Si bien las investigaciones existentes confirman que el acoso en línea es peor entre las niñas y los jóvenes de color, las que tienen discapacidad o se identifican como LGBTQI+, pocos estudios analizaron a las mujeres y las niñas que sufren múltiples formas interrelacionadas de discriminación. Los que sí lo hicieron tendieron a ser estudios cualitativos con tamaños de muestra pequeños. Las brechas también fueron evidentes en términos de estudios sobre mujeres migrantes, refugiadas, y mujeres de minorías raciales o religiosas. En general, hay una necesidad de investigación en todas las dimensiones utilizadas para guiar esta revisión para entender en profundidad los efectos e impactos diferenciados que la VBGFT tiene en las vidas de las mujeres y niñas en toda su diversidad. Esto no es sorprendente dada la naturaleza incipiente del área y resalta la importancia de un proceso de establecimiento de prioridades para que la investigación de la VBGFT oriente el área de una manera más sistemática.

## **Paso 1B: Definición de dimensiones y criterios de puntuación**

Con base en las brechas identificadas en la revisión del alcance, el SG y el AG identificaron cinco dimensiones para potenciales preguntas de investigación. Esta dimensión incluye dos dimensiones de intervención: La respuesta a la VBGFT y la prevención de la VBGFT.

### **Dimensión 1: Naturaleza, prevalencia e impacto**

Esta dimensión incluye investigaciones para comprender lo siguiente:

- La VBGFT en sus múltiples formas, como la prevalencia de los diferentes tipos, el riesgo y los factores de protección para la victimización y la perpetración de esta; las causas y el impacto de la VBGFT, tanto en línea como fuera de internet, incluidas la salud y las consecuencias económicas y psicosociales directas e indirectas, así como los vínculos y las conexiones con la violencia fuera de internet.
- Cómo las diferentes formas de VBGFT afectan a una serie de derechos individuales y colectivos, incluidos los derechos a participar en espacios cívicos compartidos, el acceso y uso de las TIC, la libertad de expresión, la privacidad, los derechos a la dignidad y la seguridad, etc.
- Cómo la VBGFT afecta a la economía digital y a la inclusión digital de las mujeres y las niñas en toda su diversidad.

### **Dimensión 2: Respuestas<sup>7</sup>**

Esta dimensión incluye investigaciones sobre:

- Intervenciones de respuesta multisectorial (y las evaluaciones de las mismas), por ejemplo, sobre los servicios necesarios para las personas sobrevivientes de la VBGFT. Esto considera cómo los servicios actuales no son adecuados para responder y apoyar a las personas sobrevivientes de esta forma de VBG.
- El papel de la política y la legislación en la creación de servicios centrados en la persona sobreviviente, el papel y los retos de la legislación en la rendición de cuentas de perpetradores.
- La rendición de cuentas de las empresas tecnológicas en la prestación de seguridad en línea y qué están haciendo en la actualidad las empresas tecnológicas y los proveedores en línea para responder a la VBGFT en sus sitios.
- Qué más pueden y deben hacer los gobiernos y las empresas tecnológicas en la prestación de servicios y la respuesta a la VBGFT.

### **Dimensión 3: Prevención de la VBGFT**

Esta dimensión incluye investigaciones sobre:

- Qué funciona para prevenir la VBGFT, así como la evaluación de los programas o intervenciones existentes, como programas de prevención de la violencia en las citas cibernéticas, programas de prevención del acoso sexual en línea en el lugar de trabajo.
- Cómo las características y funciones de las plataformas pueden proliferar y amplificar la perpetración de la VBGFT.

---

<sup>7</sup> Reconocemos que la respuesta y la prevención de la violencia forman parte de un continuo, los elementos que las abordan pueden comprender distintos componentes de una intervención integrada. También reconocemos que ambas son esenciales para acabar con todas las formas de violencia basada en género. Nuestra intención al separarlas en estas dos dimensiones no fue aislarlas una de otra, sino garantizar que la importancia de cada tipo de intervención quede reflejada en este proceso de establecimiento de prioridades de investigación y en la agenda resultante.

- El papel que las empresas tecnológicas deben desempeñar en la prevención primaria mediante el diseño de tecnologías que sean seguras, así como para prevenir la violencia.
- El papel que la política y la legislación pueden desempeñar en la prevención.
- Cómo están cambiando las normas sociales (tanto en línea como fuera de internet) y cómo este cambio, tanto negativo como positivo, se ve afectado por las formas en que se diseñan y utilizan las tecnologías o se hace un mal uso de ellas.

#### Dimensión 4: Poblaciones<sup>8</sup>

Esta dimensión incluye investigaciones sobre:

- Las diferentes repercusiones de la VBGFT sobre grupos de población específicos. Esto incluye a las niñas, las personas LGBTIQ+, las mujeres y niñas en toda su diversidad que viven con discapacidades, así como las mujeres migrantes y refugiadas y las mujeres en toda su diversidad que viven en contextos humanitarios.
- Explorar la naturaleza interseccional de la VBGFT experimentada por estas poblaciones, así como investigación sobre los obstáculos a la denuncia, la prevención disponible y las diferentes respuestas de las poblaciones a las intervenciones de prevención, así como investigación sobre los servicios de respuesta necesarios.
- Se amplía la comprensión de la VBGFT en contextos humanitarios y la investigación sobre cómo la VBGFT y el conflicto se refuerzan mutuamente.

#### Dimensión 5: Medidas y metodologías

Esta dimensión incluye investigaciones sobre:

- La adaptación de formas tradicionales de medir la prevalencia de la violencia en contra de las mujeres, así como formas nuevas e innovadoras de medir la VBGFT.
- Las medidas normalizadas de acuerdo con conceptos, definiciones y terminología consensuados, así como la consideración del aprendizaje basado en la práctica, las jerarquías del conocimiento, y el monitoreo y la evaluación de las intervenciones.

La dimensión 5 también hace referencia a los enfoques e instrumentos de investigación que utilizamos para medir las diferentes formas de VBGFT y su validez (por ejemplo, si miden lo que se supone que deben medir), fiabilidad (por ejemplo, la coherencia de las respuestas de una persona a lo largo del tiempo a la misma pregunta/escala), exactitud (por ejemplo, cómo podemos mitigar las limitaciones en la medición de datos exactos de prevalencia de la VBGFT, incluidos el sesgo de memoria y el sesgo de deseabilidad social), comparabilidad y normalización (por ejemplo, si podemos utilizar métodos y medidas estandarizadas de la VBGFT en todos los estudios).

#### Criterios para la puntuación y la clasificación de potenciales preguntas de investigación

En simultáneo, el SG desarrolló una lista de 10 criterios de la CHNRI<sup>9</sup> para puntuar/clasificar preguntas de investigación<sup>10</sup> y completó una encuesta interna para reducirlas a cinco. Luego, el AG votó estos cinco criterios, y se priorizaron los siguientes tres criterios:

**CAPACIDAD DE RESPUESTA:** la probabilidad de que la pregunta de investigación se pueda responder y/o cumpla su objetivo dentro del plazo propuesto.

**APLICABILIDAD:** la probabilidad de que el conocimiento producido mediante la investigación propuesta se aplique en políticas y en la práctica.

<sup>8</sup> Reconocemos que la cuestión de las poblaciones se superpone con las otras 4 dimensiones, pero consideramos que era importante tener una dimensión centrada en poblaciones que son excepcionalmente vulnerables y/o que actualmente no reciben la atención suficiente y no se investigan demasiado en el área de la VBGFT.

<sup>9</sup> Rudan I, Gibson JL, Ameratunga S, El Arifeen S, Bhutta ZA, Black M, Black RE, Brown KH, Campbell H, Carneiro I, Chan KY, Chandramohan D, Chopra M, Cousens S, Darmstadt GL, Meeks Gardner J, Hess SY, Hyder AA, Kapiriri L, Kosek M, Lanata CF, Lansang MA, Lawn J, Tomlinson M, Tsai AC, Webster J; Iniciativa de Investigación sobre Salud y Nutrición Infantil. Setting priorities in global child health research investments: guidelines for implementation of CHNRI method. *Croat Med J.* 2008 Dec;49(6):720-33. doi: 10.3325/cmj.2008.49.720. PMID: 19090596; PMCID: PMC2621022.

<sup>10</sup> Anexo E: Criterios y preselección de la CHNRI. <https://www.svri.org/wp-content/uploads/2024/07/Annex-E-CHNRI-Criteria-and-Shortlisting.pdf>

**SATISFACER UNA BRECHA:** algunas ideas de investigación tendrán más probabilidades de llenar una brecha clave en el conocimiento que se requiere para la traducción y/o implementación que otras.

## Paso 2: Recopilación de preguntas

Utilizando las dimensiones mencionadas anteriormente, el SG desarrolló una encuesta en línea de recopilación de preguntas en inglés, francés y español, que permitía hasta tres preguntas de investigación por dimensión. La encuesta también le permitía a las personas encuestadas que ingresaran dos preguntas de investigación adicionales que no encajaban bien en ninguno de las cinco dimensiones. La encuesta incluyó preguntas demográficas para capturar las características profesionales y personales de las personas expertas que contribuyeron a las preguntas de investigación propuestas. La encuesta se envió al AG con solicitudes para difundirla entre colegas en campos relevantes. Un total de 48 personas expertas de todo el mundo contribuyeron con al menos una pregunta de investigación propuesta cada una.

## Paso 3: Recopilación y consolidación de preguntas

La recopilación de preguntas generó un total de 481 preguntas de investigación propuestas, que luego se consolidaron. Primero, realizamos una serie de revisiones, durante las cuales las preguntas de cada dimensión se organizaron y clasificaron en subtemas (p. ej., prevalencia, factores de riesgo o impactos). Esto nos permitió eliminar las preguntas duplicadas, combinar las preguntas relevantes que eran similares, y eliminar las preguntas que eran incomprensibles o no constituían preguntas de investigación reales. Una vez que se completó este proceso, las personas miembro del SG ingresaron una clasificación RAG (rojo, ámbar, verde) para cada pregunta, según los criterios seleccionados por el AG (capacidad de respuesta, aplicabilidad y satisfacer una brecha). Las clasificaciones RAG se convirtieron en puntajes (rojo=0, ámbar=1, verde=2) y se sumaron entre todas las personas clasificadoras.

Mediante este proceso, el SG logró reducir la cantidad de preguntas a 15 por dimensión, o 75 en total.

## Paso 4: Encuesta sobre la clasificación mundial

Se desarrolló una encuesta en línea para invitar a varias partes interesadas que trabajan en la VBGFT de todo el mundo para clasificar las 75 preguntas de investigación candidatas por orden de prioridad dentro de cada una de las cinco dimensiones. La encuesta incluía los siguientes componentes principales.

- La encuesta comenzó con una serie de preguntas demográficas sobre características personales, incluidas áreas geográficas de especialización, país en el que se encontraba la persona participante, áreas de especialización profesional, género y pertenencia a grupos marginados.
- En cada dimensión, se le pidió a las personas encuestadas que clasifiquen todas las potenciales preguntas de investigación, pero con un foco especial en sus diez preguntas principales, en orden de prioridad, considerando los tres criterios de capacidad de respuesta, aplicabilidad y satisfacer una brecha.
- En cada dimensión, se invitó a las personas encuestadas a agregar preguntas de investigación adicionales, que sientan que son prioritarias y no estén cubiertas por las preguntas presentadas, y a aportar cualquier otro comentario que crean pertinente sobre la dimensión.<sup>11</sup>

La encuesta de clasificación estuvo disponible en línea a través de SurveyMonkey durante un total de cinco semanas, desde el 14 de diciembre de 2023 hasta el 22 de enero de 2024. La encuesta estuvo disponible en inglés, español, francés, árabe, mandarín, ruso, bahasa e hindi. Se probó en cada idioma por personas miembro del SG y las personas profesionales de la traducción que crearon la versión de cada idioma.

Después del cierre de la encuesta, se descargaron los datos en un Excel para su verificación, y luego se transfirieron a Stata 17 para un análisis adicional. Luego, por cada persona encuestada, se calculó la puntuación media para cada pregunta de investigación dentro de cada dimensión para determinar la clasificación dentro de la dimensión (las puntuaciones más bajas se consideraron las más altas hasta el rango máximo posible de #1).

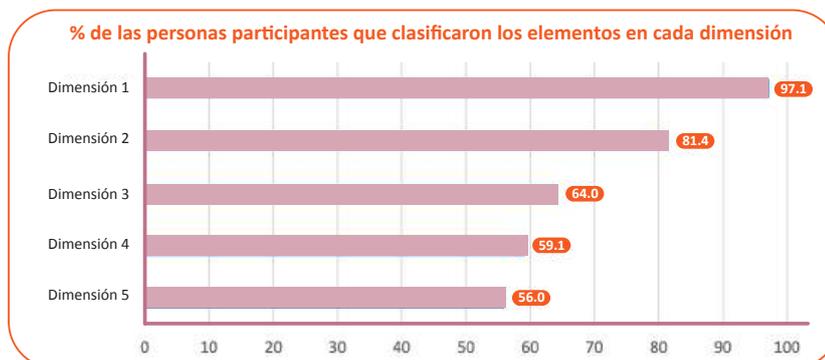
11 Anexo B: Agenda de Investigación Compartida sobre violencia basada en género facilitada por la tecnología (VBGFT): Nuevas preguntas y temas de investigación potenciales propuestas por las personas encuestadas durante la encuesta de clasificación. [https://www.svri.org/wp-content/uploads/2024/07/TFGBV-Report\\_Annex\\_B.pdf](https://www.svri.org/wp-content/uploads/2024/07/TFGBV-Report_Annex_B.pdf)

## Características de las personas participantes en la encuesta sobre la clasificación mundial

Un total de 350 personas clasificaron las preguntas en al menos una de las cinco dimensiones y, por lo tanto, contaron como participantes de la encuesta. De estas, 63 (18 %) también aportaron comentarios sustanciales con respecto a al menos una dimensión.

El número de personas que contribuyeron a la calificación disminuyó a medida que las dimensiones se presentaron en orden: desde el 97,1 % que clasificó la dimensión 1 (n=340) hasta el 56,0 % que clasificó la dimensión 5 (n=196). Consultar la Figura 1.

**Figura 1**  
Porcentaje del total de personas participantes que clasificaron los resultados en cada dimensión

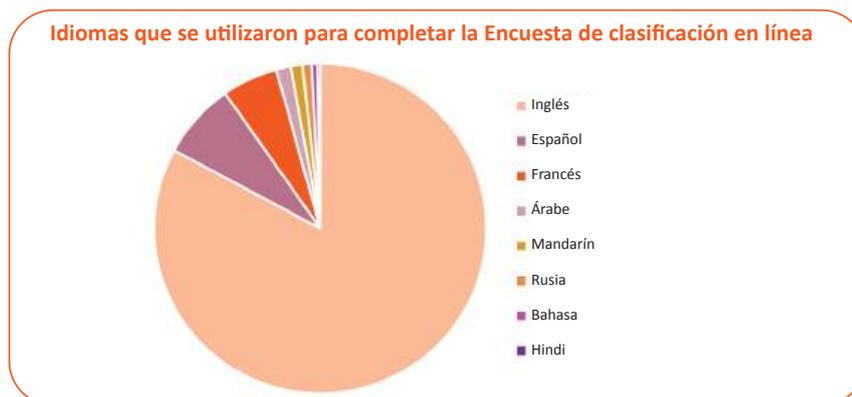


Excepto cuando se haya mencionado lo contrario, todos los resultados presentados en este informe se basan en toda la información disponible de las 350 personas que contribuyeron con los datos de clasificación, lo que garantiza la inclusión total de todas las perspectivas aportadas por las personas participantes del Sur Global.<sup>12</sup>

### Idiomas que las personas participantes utilizaron para completar la encuesta

La encuesta de clasificación estuvo disponible en ocho idiomas. La mayoría de las personas participantes, el 82,2 % (n=290), eligieron completarla en inglés. Otro 7,4 % (n=26) utilizó la versión en español, el 5,4 % (n=19) utilizó la versión en francés, y menos del 2 % utilizó las versiones en árabe (n=5), mandarín (n=4), ruso (n=3), bahasa (n=2) e hindi (n=1).

**Figura 2** Idiomas que se utilizaron para completar la Encuesta sobre la clasificación global



De las 63 personas participantes que aportaron datos narrativos, 53 (84,1 %) los escribieron en inglés (incluida una persona que realizó la encuesta en árabe), 8 (12,7 %) los escribieron en español, y 2 (3,2 %), en francés.

### ¿Dónde se encontraban las personas participantes?

En total, 230 personas participantes (65,7 %) nos dijeron que se encuentran en países que, según el Banco Mundial en 2024, se definen como de ingresos bajos o medios (LMIC). De estos, Kenia (n=36), India (n=24),

<sup>12</sup> Las personas que clasificaron todos los elementos tenían significativamente más probabilidades de informar que trabajan desde América Latina o el Caribe (p=0,007), Europa y Asia central (p=0,008) o América del Norte (p=0,003) y menos probabilidades de informar que trabajan desde en África (p=0,001). De las personas participantes que compartieron en qué país se encuentran, el 65,1 % de las personas participantes que se encuentran en países de ingresos altos completaron las cinco dimensiones, contra el 42,1 % de las personas participantes que se encuentran en países de ingresos bajos y medios (p<0,0001). Profesionalmente, las personas participantes que respondieron tenían ligeramente más probabilidades de estar en el ámbito académico que en otros ámbitos (p=0,05). No hubo diferencias significativas en cuanto a las características demográficas.

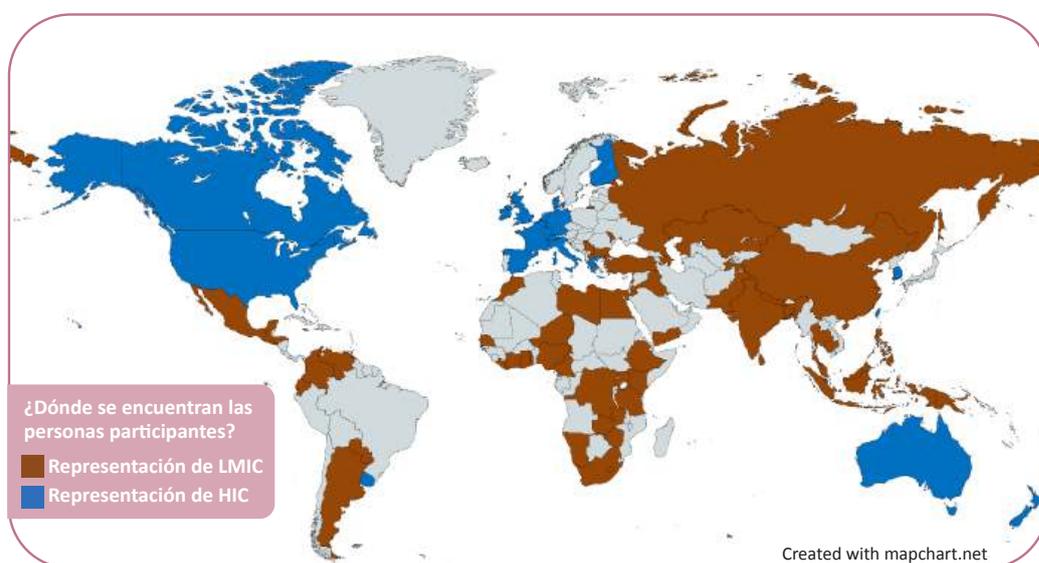
Papúa NuevaGuinea (n=11), Sudáfrica (n=11) y Nigeria (n=10) fueron los más comunes, con 59 países adicionales informados con entre una y ocho personas cada uno. En total, las personas participantes procedían de 64 países de ingresos bajos o medios diferentes.

Otras 109 personas participantes (31,1 %) dijeron que se encuentran en países que, según el Banco Mundial, se definen como de ingresos altos (HIC). De estos, los Estados Unidos de América (n=31), Australia (n=18) y el Reino Unido (n=11) fueron los más comunes, con 17 países adicionales informados con entre una y ocho personas cada uno. En total, las personas participantes procedían de 20 países de ingresos altos.

Las 11 personas participantes restantes (3.1 %) no compartieron dónde se encontraban.

El siguiente mapa (Figura 3) muestra la distribución global de las personas participantes con los LMIC en marrón y los HIC en azul.

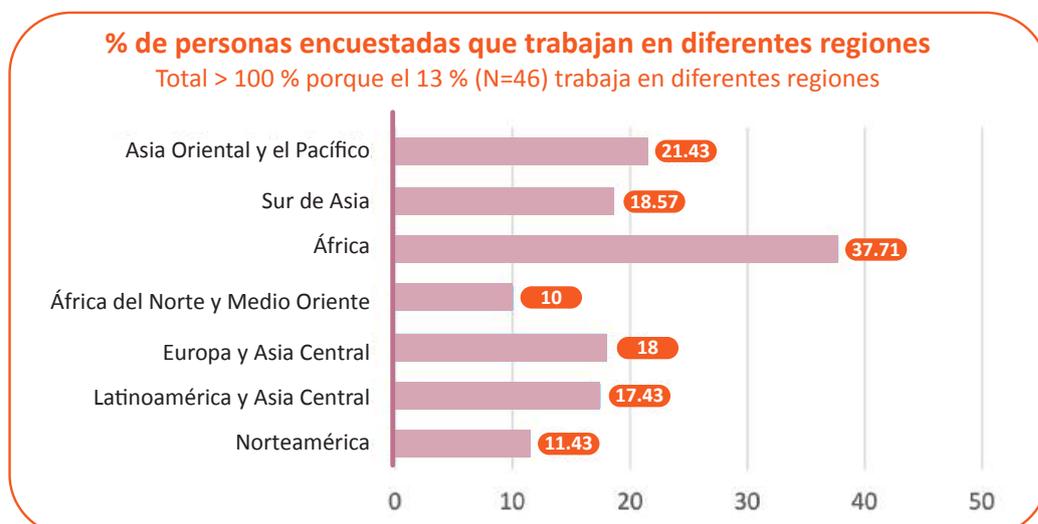
**Figura 3**  
Distribución global de las personas participantes



### ¿Dónde trabajaban las personas participantes?

Las personas participantes de la encuesta de clasificación tenían una amplia experiencia laboral global, representando a todas las regiones principales, y el 13 % (N=46) de las personas participantes informaron que trabajan desde varias regiones. Como se muestra en la Figura 4, los números más altos de personas encuestadas informaron que trabajan desde África, seguida por Asia Oriental y el Pacífico.

**Figura 4** Áreas geográficas de especialización



## Experiencia profesional de las personas encuestadas

La mayoría de las personas participantes dijeron que trabajan en la prevención o la respuesta a la VBG (n=251). Otros ámbitos informados incluían la violencia contra las infancias (n=119), ámbito académico (n=107), industria tecnológica (n=55), legal/jurisprudencia (n=38), cibercrímenes/seguridad (n=32) y cumplimiento de la ley (n=13).

Una cantidad menor indicó voluntariamente, mediante texto libre bajo “Otro (especifique)”, que trabajaban en el gobierno (n=12), estadísticas (n=9), ONG/sociedad civil (n=8) o medios/periodismo (n= 3).

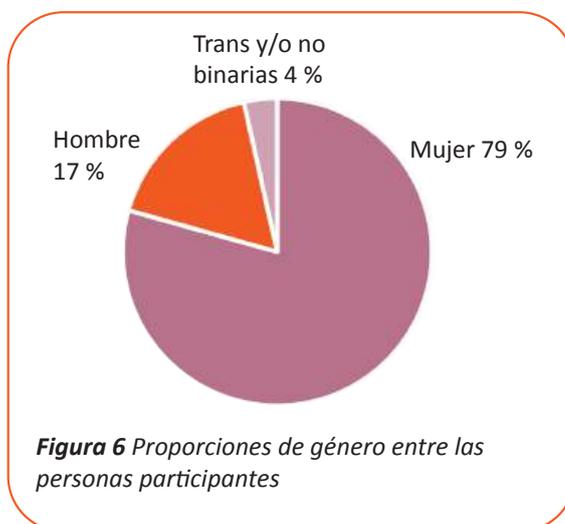
**Figura 5** Áreas profesionales de experiencia/sector



## Características personales de las personas participantes

Una mayoría significativa de personas participantes eran mujeres (780 %, n=273), otro 16,9 % eran hombres (n=59) y el 3,4 % eran personas no binarias, queer, de género no conforme, agénero y/o transgénero (n=12)<sup>13</sup>. Una pequeña minoría (1,7 %, n=6) no reveló su género. Las proporciones de género de estas personas que compartieron su género se muestran en la Figura 6.

Las personas participantes informaron una variedad de experiencias personales de identidad marginada como se muestra en la Figura 7 a continuación, y varias personas informaron la superposición de identidades marginadas.



**Figura 6** Proporciones de género entre las personas participantes

Estas incluyen personas con discapacidades y/o enfermedad crónica (n=46)<sup>14</sup>, personas LGBTQI+<sup>15</sup> (n=40), pueblo indígena (n=31), minorías étnicas o raciales (n=30), personas migrantes (n=25), refugiadas (n=5), personas que consumen drogas (n=5), personas en la industria sexual (n=4) y personas que están o han estado encarceladas (n=3).

Debido a los bajos números, se agrupó a las personas refugiadas con las personas migrantes para un análisis posterior. De manera similar, las personas que consumen drogas, las de la industria sexual y las que están o han estado encarceladas se agruparon como personas perseguidas legalmente.<sup>16</sup>

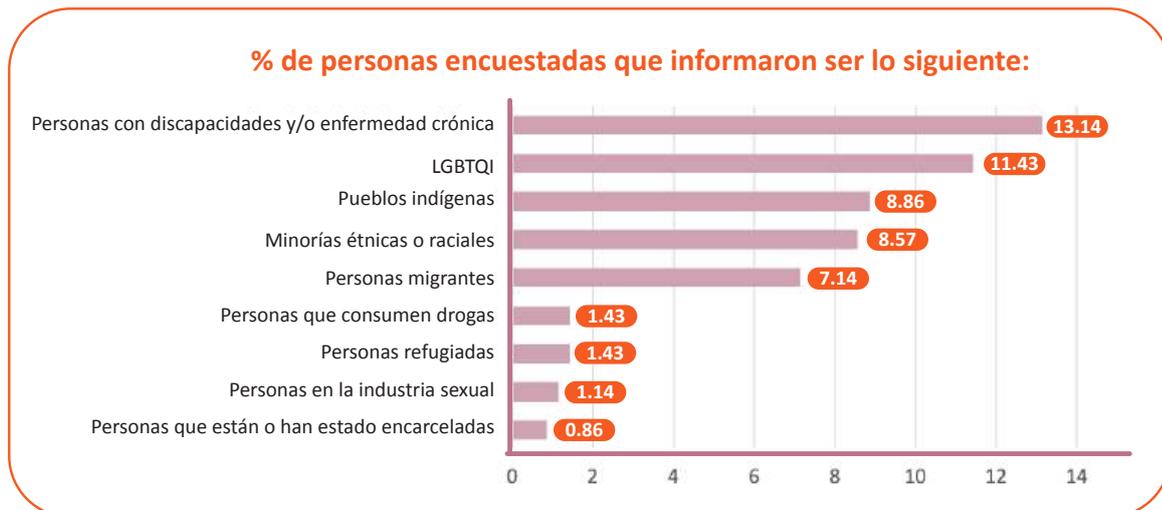
13 El número incluye las personas participantes que eligieron “persona no binaria, queer o de género no conforme” en respuesta a la pregunta “¿Cuál es su género actual?”; aquellas personas que especificaron otra identidad de género (todas estas eran “sin género” o “agénero”; y todas aquellas que respondieron “No” a la pregunta “¿Su género actual coincide con el sexo que se le asignó al nacer?”).

14 A estas personas se las encuestó por separado, pero se combinaron las respuestas para el análisis debido a una superposición significativa.

15 Incluye personas encuestadas no binarias, queer, de género no conforme, agénero y/o transgénero.

16 Reconocemos que en muchos países representados en esta encuesta, las personas LGBTQI+ también son penalizadas, perseguidas o simplemente excluidas de la protección de la ley y, por lo tanto, podrían encajar dentro del grupo de aquellas personas legalmente marginadas. Sin embargo, esta encuesta también incluye a personas LGBTQI+ participantes de países con reconocimiento y protección legal significativa. El grupo general de personas participantes LGBTQI+ era lo suficientemente grande como para realizar un análisis independiente y, por lo tanto, fue tratado como tal.

**Figura 7**  
Porcentaje de personas participantes que informaron ser lo siguiente



## Paso 5: Análisis de los datos de clasificación

### Las dos preguntas principales de investigación de cada dimensión

Las dos preguntas principales en cada dimensión fueron generalmente consistentes en términos de experiencia geográfica, demográfica y profesional de las personas encuestadas, y se puede considerar que representan dimensiones importantes para la generación de nuevos conocimientos sobre la VBGFT.<sup>17</sup>

#### Dimensión 1: Naturaleza, prevalencia e impacto:

- ¿Cuál es la tasa actual de prevalencia de la VBGFT en las diferentes plataformas en línea y canales de comunicación digital (incluidas las aplicaciones específicas de citas) y cómo varía entre los diferentes grupos y demografías (edad, género y estatus socioeconómico, por ejemplo)?
- ¿Cuál es la naturaleza, la prevalencia y las repercusiones de la VBGFT en un entorno concreto?

#### Dimensión 2: Respuestas

- ¿Qué marcos políticos y jurídicos y qué enfoques normativos existen para abordar la VBGFT? ¿En qué medida se están implementando? ¿Qué tan efectivos son?
- ¿Cómo se responsabiliza a las organizaciones del sector privado, incluidos los desarrolladores de tecnología, de la tecnología que crean y de la VBGFT perpetrada con sus equipos y en sus dominios?

#### Dimensión 3: Prevención de la VBGFT

- ¿Qué intervenciones basadas en evidencia funcionan para prevenir las distintas formas de VBGFT?
- ¿Qué intervenciones de prevención han tenido más éxito a la hora de cambiar las actitudes y los comportamientos de los perpetradores de VBGFT, incluidos los de quienes se encuentran en las categorías de alto riesgo de perpetración?

#### Dimensión 4: Poblaciones

- ¿Cómo afecta la falta de acceso o el acceso limitado a internet a la capacidad de los grupos marginados para acceder a la justicia o buscar reparación en casos por la VBGFT?
- ¿Cuál es la mejor manera de aprovechar los resultados obtenidos en determinados grupos de población (en particular, los grupos marginados o de difícil acceso) y aplicarlos a una mayor comprensión de la VBGFT, sin dejar de tener en cuenta las realidades locales y las experiencias vividas?

<sup>17</sup> Como se analiza anteriormente, menos de la mitad de las personas participantes (48,3 %, n=169) clasificaron los elementos de las 5 dimensiones. Por lo tanto, si bien las clasificaciones dentro de cada dimensión son comparables internamente, no hemos intentado comparar las clasificaciones entre diferentes dimensiones. Observamos que también tiene sentido conceptualmente no clasificar las dimensiones directamente entre sí, ya que las preguntas de investigación propuestas dentro de cada dimensión apuntan a objetivos muy diferentes.

## Dimensión 5: Medidas y metodologías

- ¿Cuáles son los mejores enfoques para llevar a cabo investigaciones de buena calidad, éticas y seguras sobre las diferentes formas de VBGFT, incluso en contextos humanitarios?
- ¿Cuáles son los mejores enfoques para realizar análisis de leyes y políticas sobre VBGFT con el fin de generar evidencias sobre su implementación?

## Clasificaciones para la dimensión 1: Naturaleza, prevalencia e impacto

En esta sección se detallan las clasificaciones de prioridad generales para las preguntas propuestas en la Dimensión 1 utilizando los datos de las 340 personas participantes que clasificaron estos elementos. Aquí se presentan los 5 elementos principales, pero se puede consultar el conjunto completo de clasificaciones en el Anexo A.

CLASIFICACIÓN	PREGUNTA
1	¿Cuál es la tasa actual de prevalencia de la VBGFT en las diferentes plataformas en línea y canales de comunicación digital (incluidas las aplicaciones específicas de citas) y cómo varía entre los diferentes grupos y demografías (edad, género y estatus socioeconómico, por ejemplo)?
2	¿Cuál es la naturaleza, la prevalencia y las repercusiones de la VBGFT en un entorno concreto?
3	¿Cuáles son los factores de riesgo y de protección asociados a la victimización y la perpetración de la VBGFT?
4	¿Las normas sociales (incluidas las de los grupos de pares masculinos en línea) que impulsan la perpetración de la VBGFT son iguales o diferentes de las que impulsan la VBG? ¿Cómo entendemos sus intersecciones y diferencias claves?
5	¿Cuál es la prevalencia de la VBGFT en contextos humanitarios, incluidos los de catástrofe natural, conflicto y posconflicto?

Los dos elementos principales eran consistentes entre las regiones geográficas en las que las personas participantes trabajaban. Sin embargo, surgieron algunas variaciones regionales interesantes. Las personas participantes que trabajaban en África clasificaron colectivamente la pregunta “¿Cuál es la prevalencia de la VBGFT en contextos humanitarios, incluidos los de catástrofe natural, conflicto y posconflicto?” como n.º 4, mientras que aquellas que trabajan en el Sur de Asia la clasificaron como n.º 5. Si bien este elemento no apareció en la lista de los 5 principales para quienes trabajan en alguna otra región, curiosamente ocupó el puesto n.º 2 general entre las personas participantes de países de ingresos altos.

Los dos elementos principales fueron consistentes en todas las áreas de experiencia profesional informadas, y aquellas personas que trabajan con VBG (n=251) y VCN (n=115) coincidieron con la clasificación general. Las personas expertas en cibercrímenes y seguridad clasificaron la pregunta “¿Cuál es la prevalencia de la VBGFT en contextos humanitarios, incluidos los de catástrofe natural, conflicto y posconflicto?” por encima de otros grupos, lo que posiblemente refleja un enfoque en las intersecciones entre la tecnología y las situaciones de crisis. Las personas expertas en tecnología incluyeron la pregunta “¿Cuáles son las repercusiones a corto plazo, largo plazo y acumulativas de la victimización de la VBGFT, incluidas las repercusiones de salud y psicosociales, así como las repercusiones en las diferentes poblaciones?” como uno de los 5 elementos principales, mientras que las personas que trabajan en el cumplimiento de la ley agregaron “¿Cuál es la prevalencia de la VBGFT perpetrada por hombres en un entorno específico?”.

Las personas migrantes, refugiadas e indígenas clasificaron la prevalencia de la VBGFT en contextos humanitarios más arriba, en consonancia con su mayor vulnerabilidad en dichos entornos. Los hombres se destacaron al clasificar el impacto de la VBGFT en grupos no objetivo dentro de sus 10 elementos principales.

Las personas con discapacidades, las personas LGBTQI+ y las personas trans/no binarias mostraron una mayor preocupación por los impactos de la VBGFT en los derechos humanos y la interseccionalidad. Las mujeres y las minorías étnicas/raciales agregaron a sus 5 preguntas principales “¿Cuáles son las repercusiones a corto plazo, largo plazo y acumulativas de la victimización de la VBGFT, incluidas las repercusiones de salud y psicosociales, así como las repercusiones en las diferentes poblaciones?”.

### Temas emergentes

Los comentarios de texto de las personas participantes sobre esta dimensión enfatizaron la necesidad de una investigación fundamental sobre la naturaleza y la dinámica de la VBGFT. Esto aumentará el entendimiento de sus impactos en diferentes contextos antes de avanzar a la investigación de intervención. También notaron que la falta de estandarización de las medidas limita el entendimiento de la prevalencia y los impactos en todos los entornos. Advertieron que los datos de prevalencia deben contextualizarse cuidadosamente para evitar el uso indebido de cifras que impliquen una notificación insuficiente.

Varias personas participantes notaron la limitada investigación de base sobre los factores de riesgo y de protección para la VBGFT, especialmente en lo que respecta a las personas perpetradoras, y les preocupaba que esta falta de trabajo de base limite el diseño de la intervención. Otras personas señalaron que la investigación debería considerar cómo se puede interconectar la violencia en línea y fuera de línea y reforzarse mutuamente, y que es particularmente importante considerar esto con respecto a la evaluación del impacto.

Varias personas participantes, y en particular aquellas que trabajan para los gobiernos, enfatizaron la necesidad de investigar los costos económicos directos e indirectos de la VBGFT tanto para las personas como para la economía en general, incluida la limitación de la inclusión digital de mujeres y niñas en los espacios en línea.

Muchas personas que comentaron enfatizaron la necesidad de considerar también a los niños y hombres como víctimas de la VBGFT, y tener en cuenta las dinámicas específicas y de género de la violencia contra ellos, así como explorar quién perpetra dicha violencia. Estos comentarios se alinearon con un llamado general para comprender mejor los factores de riesgo y de protección para la perpetración de la VBGFT, para informar mejor los programas de prevención.

### Clasificaciones para la dimensión 2: Respuestas

En esta sección se detallan las clasificaciones de prioridad generales para las preguntas propuestas en la Dimensión 2 utilizando los datos de las 285 personas participantes que clasificaron estos elementos.

CLASIFICACIÓN	PREGUNTA
1	¿Qué marcos políticos y jurídicos y qué enfoques normativos existen para abordar la VBGFT? ¿En qué medida se están implementando? ¿Qué tan efectivos son?
2	¿Cómo se responsabiliza a las organizaciones del sector privado, incluidos los desarrolladores de tecnología, de la tecnología que crean y de la VBGFT perpetrada con sus equipos y en sus dominios?
3	¿Cuál es el papel de la implicación de las partes interesadas para mejorar la rendición de cuentas/la respuesta de moderación de contenidos de las plataformas en un entorno/región en particular para apoyar y proteger mejor a las mujeres y las infancias en línea?
4	¿Qué papel pueden desempeñar la política y la legislación como elementos disuasorios para impedir la distribución generalizada de abuso basado en imágenes/el intercambio no consentido de imágenes sexuales en sitios de pornografía, plataformas de redes sociales y otras plataformas de distribución en línea?
5	¿Qué tipos de servicios las personas sobrevivientes consideran adecuados y apropiados, y cuáles buscan (técnicos, emocionales, financieros, en línea o en persona)? ¿Cuántos de estos servicios son informales (por ejemplo, familiares), en lugar de legislativos o reglamentarios?



Si bien los elementos principales fueron en gran medida consistentes, hubo algunas variaciones regionales notables en estas clasificaciones. Las personas participantes que trabajan en Norteamérica clasificaron “¿Qué tipos de servicios las personas sobrevivientes consideran adecuados y apropiados, y cuáles buscan (técnicos, emocionales, financieros, en línea o en persona)?” como n.º 2, mientras que aquellas de Latinoamérica y el Caribe y Asia Oriental y el Pacífico la clasificaron como n.º 3. Las personas participantes de Europa y Asia Central agregaron “¿Cómo pueden colaborar los organismos encargados de hacer cumplir la ley y las plataformas en línea para crear un marco de respuesta integral a la VBGFT, que incluya mecanismos eficaces de denuncia, una actuación rápida contra los perpetradores y un apoyo adecuado a las víctimas, al tiempo que se abordan los retos relacionados con la jurisdicción y la privacidad?” como el elemento n.º 3. Aquellas personas que trabajan en Norteamérica agregaron “¿En qué medida los servicios existentes para la VBG apoyan las necesidades de las personas sobrevivientes de VBG en línea y facilitada por la tecnología?” como n.º 5.

Los grupos profesionales fueron en gran medida consistentes, pero las autoridades encargadas de hacer cumplir la ley clasificaron “¿Cómo pueden colaborar los organismos encargados de hacer cumplir la ley y las plataformas en línea para crear un marco de respuesta integral a la VBGFT, que incluya mecanismos eficaces de denuncia, una actuación rápida contra los perpetradores y un apoyo adecuado a las víctimas, al tiempo que se abordan los retos relacionados con la jurisdicción y la privacidad?” dentro de los 5 elementos principales.

Las personas participantes LGTBQI+, trans/no binarias y hombres clasificaron “¿Qué tipos de servicios las personas sobrevivientes consideran adecuados y apropiados, y cuáles buscan (técnicos, emocionales, financieros, en línea o en persona)? ¿Cuántos de estos servicios son informales (por ejemplo, familiares), en lugar de legislativos o reglamentarios?” como n.º 3, en comparación con el n.º 5 de la clasificación general, y las personas con discapacidades/enfermedades crónicas la clasificaron como n.º 4. Las personas indígenas y minorías étnicas/raciales agregaron “¿Cómo pueden colaborar los organismos encargados de hacer cumplir la ley y las plataformas en línea para crear un marco de respuesta integral a la VBGFT, que incluya mecanismos eficaces de denuncia, una actuación rápida contra los perpetradores y un apoyo adecuado a las víctimas, al tiempo que se abordan los retos relacionados con la jurisdicción y la privacidad?” como n.º 5.

### **Temas emergentes**

Los comentarios de las personas participantes en esta dimensión enfatizaron la importancia crucial de las respuestas centradas en las personas sobrevivientes, en línea con la necesidad de un mejor entendimiento de las perspectivas, las experiencias y los comportamientos de búsqueda de ayuda de las personas sobrevivientes cuando experimentan VBGFT.

Aquellas personas que hicieron comentarios tenían diferentes opiniones sobre la importancia actual de comprender cómo las leyes y las políticas pueden brindar un mejor apoyo a las personas sobrevivientes. Muchas personas querían comprender mejor cómo se implementan las leyes en materia de VBGFT y sus efectos prácticos, especialmente las que involucran la búsqueda de ayuda y la prevención. Otras sugirieron que la investigación jurídica y política es exagerada. Otras personas advirtieron que los marcos legales, regulatorios y políticos para abordar la VBGFT se han utilizado históricamente para acosar y silenciar a una variedad de comunidades. Estas incluyen personas y organizaciones activistas, defensoras de los derechos humanos, LGTBQI+, entidades prestadoras de servicios de salud sexual y reproductiva, personas sobrevivientes que buscan denunciar abusos experimentados, u otras que esperan beneficiarse de estas leyes de manera razonable. Es importante garantizar que todavía se pueda compartir información precisa sobre salud y derechos sexuales y reproductivos, y que la libertad de expresión y la libertad de asociación, especialmente para las personas LGTBQI+, estén protegidas de las respuestas negativas. Es necesario evaluar las intervenciones a nivel de políticas para detectar consecuencias no intencionales y monitorear explícitamente el potencial de daño a las personas de grupos marginados.

De manera similar, si bien muchas personas participantes enfatizaron la necesidad de mejores formas de responsabilizar tanto a las personas perpetradoras como a las entidades proveedoras de plataformas, otras señalaron que las plataformas necesitan una mejor orientación sobre cómo participar en la prevención de la VBGFT.

## Clasificaciones para la dimensión 3: Prevención de la VBGFT

En esta sección se detallan las clasificaciones de prioridad generales para las preguntas propuestas en la Dimensión 3 utilizando los datos de las 224 personas participantes que clasificaron estos elementos.

CLASIFICACIÓN	PREGUNTA
1	¿Qué intervenciones basadas en evidencia funcionan para prevenir las distintas formas de VBGFT?
2	¿Qué intervenciones de prevención han tenido más éxito a la hora de cambiar las actitudes y los comportamientos de los perpetradores de VBGFT, incluidos los de quienes se encuentran en las categorías de alto riesgo de perpetración?
3	¿Cómo pueden las empresas tecnológicas y las plataformas de redes sociales diseñar e implementar proactivamente funciones que prevengan o mitiguen la VBGFT, respetando al mismo tiempo la privacidad y la libertad de expresión de las personas?
4	¿Cuál es el papel de las empresas tecnológicas en la perpetración/habilitación de la VBGFT/VBGFT? ¿Cómo podemos imaginar sus modelos de negocio/lógica subyacente para los algoritmos de prevención de la VBGFT/VBGFT?
5	¿Qué estrategias y normas de moderación y curación de contenidos en los espacios en línea son más eficaces para prevenir y responder a la VBGFT?

Esta lista fue casi totalmente consistente en toda la geografía y el elemento principal también fue consistente en todas las áreas de experiencia profesional informadas. Las personas participantes que trabajan como autoridades del cumplimiento de la ley agregaron “¿Qué papel pueden desempeñar los programas de alfabetización digital y educación en seguridad en línea a la hora de empoderar a las víctimas potenciales para que reconozcan y respondan a la VBGFT?” como n.º 5, mientras que aquellos que señalan las estadísticas y/o las ONG/sociedad civil como un área de trabajo agregaron calificaron este elemento como el n.º 4.

Los elementos principales también fueron bastante consistentes en todos los grupos demográficos, aunque las personas participantes trans/no binarias agregaron a sus 10 principales: “¿Cuál es la mejor manera de llevar a cabo las intervenciones de prevención de la VBGFT para garantizar su carácter inclusivo (edad, orientación sexual e identidad de género, personas con discapacidades, etc.) y reducir el riesgo de que las personas sobrevivientes vuelvan a sufrir traumas?”. Las personas participantes LGBTQI+ eran más propensas a enfatizar la pregunta “¿Cómo varía la eficacia de las intervenciones de prevención entre los distintos grupos? ¿Cómo podemos utilizar esta información para diseñar intervenciones que aborden la interseccionalidad?”.

### Temas emergentes

A algunas personas participantes que hicieron comentarios sobre esta sección les inquietaba que haya una brecha en las estrategias de prevención basadas en la evidencia y faltara que la investigación de base sobre lo que constituye la prevención eficaz. Las personas participantes que comentaron sobre esta sección pidieron especificidad en la investigación de prevención, particularmente sobre cómo los diferentes tipos de la VBGFT, como la violencia de pareja (IPV) y la trata, requieren distintas estrategias de prevención. También señalaron que debemos detallar la prevención eficaz en diferentes puntos de las intervenciones (es decir, plataformas en línea versus gobiernos) y pensar en los matices de las diferencias entre la prevención primaria y secundaria.

## Clasificaciones para la dimensión 4: Poblaciones

En esta sección se detallan las clasificaciones de prioridad generales para las preguntas propuestas en la Dimensión 4 utilizando los datos de las 207 personas participantes que clasificaron estos elementos.

CLASIFICACIÓN	PREGUNTA
1	¿Cómo afecta la falta de acceso o el acceso limitado a internet a la capacidad de los grupos marginados para acceder a la justicia o buscar reparación en casos por la VBGFT?
2	¿Cuál es la mejor manera de aprovechar los resultados obtenidos en determinados grupos de población (en particular, los grupos marginados o de difícil acceso) y aplicarlos a una mayor comprensión de la VBGFT, sin dejar de tener en cuenta las realidades locales y las experiencias vividas?
3	¿Existen diferencias entre las técnicas más eficaces para hacer frente a la VBGFT dirigidas a distintos grupos?
4	¿Cuáles son las modalidades a través de las cuales el estigma y la discriminación hacia las personas LGBTIQ+ aumentan el riesgo de estas de violencia basada en género facilitada a través de aplicaciones de citas y otras plataformas en línea? (Por ejemplo, ¿de qué manera la discriminación contra las mujeres trans aumenta su dependencia de las plataformas en línea para conectarse con parejas íntimas y, por lo tanto, aumenta el riesgo de que sean víctimas de VBGFT?).
5	¿Cómo se intersecan las formas de violencia de género en línea y fuera de internet para los grupos de población que se enfrentan a formas múltiples e interseccionales de discriminación?

Esta lista fue en gran medida consistente en toda la geografía, con algunas variaciones sutiles. Las personas participantes que trabajan en MENA, Europa y Asia Central, y Norteamérica clasificaron el elemento “¿Existen diferencias entre las técnicas más eficaces para hacer frente a la VBGFT dirigidas a distintos grupos?” como n.º 1, y las que trabajan en Latinoamérica y el Caribe, como n.º 2. Esta lista también fue mayormente consistente en todas las áreas de experiencia profesional informadas. Sin embargo, hubo un poco más de variación en los elementos principales entre los grupos demográficos. Las personas participantes trans/no binarias clasificaron como n.º 1 el elemento “¿Cuáles son las modalidades a través de las cuales el estigma y la discriminación hacia las personas LGBTIQ+ aumentan el riesgo de estas de violencia basada en género facilitada a través de aplicaciones de citas y otras plataformas en línea? (Por ejemplo, ¿de qué manera la discriminación contra las mujeres trans aumenta su dependencia de las plataformas en línea para conectarse con parejas íntimas y, por lo tanto, aumenta el riesgo de que sean víctimas de VBGFT?).” Las personas participantes LGBTIQ+ lo clasificaron como n.º 2. Las personas participantes LGBTIQ+ clasificaron el elemento “¿Cuál es la prevalencia y cuáles son las repercusiones de la VBGFT en las personas transgénero y de género diverso que no se ajustan a las normas patriarcales de género?” como n.º 4, y las personas participantes trans/no binarias, como n.º 5. El pequeño número de personas encuestadas legalmente marginadas que clasificaron esta dimensión ubicaron este elemento en el puesto n.º 2.

### Temas emergentes

Las personas participantes que hicieron comentarios en esta sección enfatizaron la importancia de un enfoque interseccional, y algunas se preguntaron si sería más beneficioso delinear áreas generales de preocupación que deben abordarse para todos los grupos marginados. Las personas que comentaron enfatizaron la necesidad de garantizar la inclusión digital de los grupos marginados, particularmente en contextos en desarrollo donde el acceso digital sigue siendo limitado. Otras señalaron la importancia de identificar las barreras únicas que enfrentan estos grupos al denunciar la VBGFT y acceder a los servicios de prevención y respuesta. Las personas participantes nuevamente señalaron el riesgo y la realidad de una reacción violenta contra los grupos marginados debido a ciertos tipos de intervención y la necesidad de prevenir esto.

## Clasificaciones para la dimensión 5: Medidas y metodologías

En esta sección se detallan las clasificaciones de prioridad generales para las preguntas propuestas en la Dimensión 5 utilizando los datos de las 196 personas participantes que clasificaron esta sección.

CLASIFICACIÓN	PREGUNTA
1	¿Cuáles son los mejores enfoques para llevar a cabo investigaciones de buena calidad, éticas y seguras sobre las diferentes formas de VBGFT, incluso en contextos humanitarios?
2	¿Cuáles son los mejores enfoques para realizar análisis de leyes y políticas sobre VBGFT con el fin de generar evidencias sobre su implementación?
3	¿Cómo pueden utilizarse las herramientas de escucha de las redes sociales para comprender y medir de forma ética la prevalencia de la VBGFT?
4	¿Cómo podemos clasificar las distintas formas de VBGFT?
5	¿Cómo pueden utilizarse las técnicas de aprendizaje automático para recopilar datos sobre la VBGFT y cuáles son los riesgos del uso de estas tecnologías?

Esta lista, al igual que otras, fue en gran medida consistente en toda la geografía. Las personas participantes que trabajan desde Asia Oriental y el Pacífico clasificaron el elemento: “¿Cuáles son los mejores enfoques para medir el éxito de las intervenciones de prevención primaria que abordan aspectos específicos de la VBGFT dentro de una intervención más amplia de prevención de la VBG?” como n.º 3.

La clasificación también fue relativamente consistente en todas las áreas de experiencia profesional informadas. Una excepción es que las personas participantes que trabajan en violencia contra las infancias agregaron, como n.º 4, el elemento: “¿Cuáles son los mejores enfoques para medir el éxito de las intervenciones de prevención primaria que abordan aspectos específicos de la VBGFT dentro de una intervención más amplia de prevención de la VBG?”.

### Temas emergentes

Muchas personas participantes que comentaron esta sección enfatizaron la importancia de mejorar la medición y pidieron el desarrollo de medidas estandarizadas, confiables y válidas en todos los estudios para garantizar datos consistentes y precisos sobre la VBGFT. Una persona participante resaltó que debemos reconocer la complejidad de medir la VBGFT y pidió innovaciones metodológicas que capturen esta complejidad en lugar de depender de medidas demasiado amplias o simplistas. Otra persona destacó la necesidad de abordar los sesgos como el de recuerdo y el de deseabilidad social en la medición.

Una persona participante criticó los métodos de análisis de costos económicos en la investigación sobre la VBGFT como potencialmente engañosos o superficiales, y abogó por una comprensión matizada que vaya más allá de las asignaciones presupuestarias. Otra señaló la importancia de las estrategias de medición e investigación diseñadas para diferentes niveles del modelo ecológico social.

## Discusión

### *¿Existe realmente algún espacio en la red? (Persona participante de la encuesta de clasificación global de España)*

Una característica notable de la Agenda global de investigación compartida sobre VBGFT es que hubo más convergencia en términos de prioridades principales dentro de las dimensiones que en los otros procesos de establecimiento de agendas llevados a cabo en los últimos años.<sup>18</sup> Esto podría reflejar el hecho de que se trata de un área de trabajo joven y en rápido desarrollo, con un conjunto limitado de evidencia actual y potencialmente un alto nivel de acuerdo en términos de las principales brechas que existen actualmente.

La VBGFT es cada vez más reconocida como un problema significativo que debilita la igualdad de género y perturba los derechos y el desarrollo social de las mujeres y las niñas en todo el mundo. Existe un creciente interés por parte del liderazgo global y las partes interesadas en comprender y abordar la VBGFT. Esta agenda global de investigación compartida se ofrece para promover este interés y proporcionar una base sólida de evidencia para una acción constructiva.

El proceso de colaboración con una amplia gama de partes interesadas globales en la creación de esta agenda de investigación compartida ha resaltado la importancia de los siguientes puntos:

#### **La importancia de comprender la naturaleza de la VBGFT**

Existe una necesidad urgente de realizar investigaciones fundamentales para comprender la magnitud, la naturaleza, el riesgo, los factores de protección y los impactos de la VBGFT para brindar una base sólida de evidencia para la prevención y la respuesta. La investigación adicional sobre perpetración también se destaca como una necesidad. Dicha investigación es esencial para garantizar los enfoques de intervención centrados en las personas sobrevivientes.

#### **Medidas y metodología**

Las personas participantes pidieron el desarrollo de metodologías innovadoras que capturen con precisión y de manera segura la naturaleza compleja de la VBGFT. Las herramientas de medición estandarizadas, confiables y válidas son esenciales para la recopilación ética y segura de datos comparables entre los estudios, y el desarrollo de estrategias de medición consistentes es crucial para comprender la prevalencia y los impactos de la VBGFT. Además, las metodologías deben abordar los sesgos inherentes como el recuerdo y la discapacidad social, que pueden distorsionar la comprensión de la violencia de género. De manera similar, el ámbito necesita urgentemente métodos y estrategias de medición que puedan evaluar la eficacia y el impacto de las intervenciones para prevenir y responder a la VBGFT.

#### **Respuesta a la VBGFT**

Las personas participantes enfatizaron que cualquier estrategia de respuesta para la VBGFT debe estar centrada en la persona sobreviviente y priorizar las perspectivas y experiencias de las personas sobrevivientes. Esto debe garantizar que los servicios y el apoyo que se brindan estén alineados con las necesidades reales y canales preferidos por las personas sobrevivientes para buscar ayuda, y ayudar a allanar el camino para su recuperación y empoderamiento. Las personas encuestadas incidieron constantemente por marcos políticos y legislativos sólidos que penalicen no solo a las personas perpetradoras, sino también responsabilicen a las plataformas digitales por facilitar dichos entornos.

#### **Estrategias de prevención**

Nuestros hallazgos destacan una necesidad urgente de métodos de prevención eficaces en diferentes

<sup>18</sup> <https://www.svri.org/category/research-priorities/>

plataformas y grupos de personas perpetradoras. Además, respetando la privacidad y la libertad de expresión, el diseño de plataformas tecnológicas debe priorizar las características de seguridad para mitigar los riesgos de la VBGFT.

### La importancia de la interseccionalidad

El proceso también ha enfatizado la importancia de un enfoque interseccional para comprender y responder ante la VBGFT, reconociendo que ni el riesgo ni el impacto ni las consecuencias de la VBGFT se distribuyen equitativamente.

Particularmente, la retroalimentación sobre el papel y el impacto de las políticas y la legislación destacó una narrativa dual: la necesidad de marcos legales sólidos para responsabilizar a las personas perpetradoras y las plataformas, y el posible uso indebido de estas leyes para silenciar y oprimir a grupos marginados como las personas activistas y las comunidades LGBTQI+. En muchos entornos globales y espacios en línea, hay una larga y desafortunada historia de uso de regulaciones contra contenido sexualmente explícito para reprimir el intercambio de información precisa sobre salud sexual y reproductiva, y para impedir la organización comunitaria y la educación en torno a cuestiones de orientación sexual e identidad de género. Las investigaciones futuras deberían explorar estas dinámicas de manera integral, asegurando que las leyes en materia de VBGFT fortalezcan la protección sin permitir la represión política.

## El camino a seguir

Abordar la VBGFT de manera efectiva requerirá un enfoque de investigación multifacético que abarca investigación fundamental, métodos mejorados, prevención basada en la evidencia y estrategias de respuesta. También se debe prestar especial atención a las necesidades interseccionales de las poblaciones marginadas para garantizar que se satisfagan las necesidades de aquellas en riesgo. Nuestra metodología colaborativa e inclusiva para establecer prioridades de investigación tiene como objetivo iniciar un esfuerzo concertado entre entidades investigadoras, responsables de políticas, financiadoras y activistas para abordar la VBGFT de una manera más efectiva. Apunta a fomentar los espacios digitales y contribuir al objetivo más amplio de la igualdad de género y la eliminación de la violencia de género, tanto en línea como fuera de línea.

Mientras reflexionamos sobre este proceso y los resultados, debemos actuar de manera estratégica y rápida para utilizar correctamente esta agenda. La situación en el vertiginoso mundo de la tecnología cambia constantemente. Incluso mientras trabajamos para abordar las brechas actuales en la evidencia, el suelo se mueve bajo nuestros pies. Un ejemplo notable: si bien la IA no es nueva, el surgimiento de herramientas de IA que impactan la VBGFT ha aumentado desde que comenzó el desarrollo de esta agenda, particularmente con la capacidad emergente de falsificar imágenes y videos de personas identificables. Como resultado, la agenda actual no tiene preguntas relacionadas con el impacto de la IA en las cinco principales de ningún dominio. Es muy posible que si este ejercicio se hubiera llevado a cabo un año después, la IA y la VBGFT serían un foco prioritario. Dada la urgencia y el profundo impacto que la VBGFT está teniendo en la democracia y los derechos de las mujeres, debemos trabajar en conjunto para abordar rápidamente las preguntas clave de investigación, equilibrar la velocidad con el rigor, y planificar futuras actualizaciones a medida que el campo evolucione. Hacemos un llamado a todas las partes interesadas dedicadas a fomentar entornos en línea libres de violencia a incidir por la implementación de esta agenda. Al hacer esto, promoveremos no solo nuestra comprensión sobre la VBGFT, sino también formularemos respuestas efectivas y de calidad para brindar apoyo a las personas sobrevivientes y víctimas, y estimularemos espacios libres de violencia en línea y fuera de línea para todas las mujeres e infancias.